

# Brevet van onvermogen AFM bij uitvaartverzekering

**De AFM heeft het Consumentenmonitor-onderzoek op het gebied van uitvaartverzekeringen gepubliceerd. Het onderzoek dient met name de discussie of een uitvaartverzekering vanaf 2013 onder het provisieverbod moet vallen. De AFM trekt enkele opzienbarende conclusies die het parlement richting instemming met het provisieverbod lijken te duwen. Terwijl van de toezichthouder objectieve informatie mag worden verwacht.**

Sinds 2010 valt de uitvaartverzekering onder een verscherpt toezicht van de AFM. Provisies van verzekeraars voor uitvaartproducten mogen niet meer te hoog zijn en de exact te verdienen provisie moet vooraf aan de consument transparant worden gemaakt. Dit alles is ingesteld om het betalen van onevenredig hoge provisie tegen te gaan en de consument hier ook bewust van te maken. De AFM geeft nu aan dat die transparantie niet tot effect heeft dat de consument zich bewust is van het feit hoe de tussenpersoon wordt beloond. Daarmee is dus niet gezegd dat de tussenpersoon zijn provisie niet transparant maakt, maar wordt alleen vastgesteld dat het niet tot de consument doordringt. Vraag is of je deze ongeïnteresseerdheid van de consument de tussenpersoon mag verwijten.

## UITVAARTADVIES

Vervolgens legt de AFM een bom onder de bodem van goed financieel advies. De toezichthouder is van mening dat de inventarisatie van de wensen van de consument met betrekking tot zijn uitvaart geen taak hoeft te zijn van de tussenpersoon. Want, zo schrijft de AFM, inventarisatie van de uitvaartwensen van een klant en het advies hierover is geen financiële dienst en kan prima door de klant zelf worden gedaan via een simpel (online) formulier. Het is opmerkelijk dat de AFM zich nu blijkbaar bemoeit met de efficiency van een bedrijfstak en de voorkeuren van de consument. Maar de consequentie van deze denklin binnen de AFM is mega. Het inventariseren van de wensen van de klant, waarvoor uiteindelijk een financiële oplossing moet worden gezocht, is geen financiële dienst en daarover is dus ook geen

vergunning of toezicht nodig. Laat de AFM blij zijn dat tussenpersonen in ieder geval beginnen met het in kaart brengen van de wensen van een klant (klant centraal toch?), dat is ze toch moeilijk kwalijk te nemen. Bekend is immers dat veel consumenten de kosten van de door hen gedroomde uitvaart onderschatten. Dat consumenten ook, via de provisie, betalen voor deze dienstverlening van een tussenpersoon is bedrijfseconomisch niet meer dan normaal.



FRED DE JONG:  
"Onderzoek rammelt."

## TWEDE KAMER

Nadrukkelijk geeft de AFM aan dat men reeds nu met de hoofdlijnen van haar conclusies rond uitvaartverzekeringen komt, om de discussie in de Tweede Kamer hierover te voeden. De discussie gaat over het wel of niet brengen van een uitvaartverzekering onder het provisieverbod in 2013. De knelpunten die de AFM hier signaleert worden niet opgelost door het provisieverbod.

1. Tussenpersonen zullen vanaf 2013 voor hun dienstverlening rond uitvaartverzekeringen kosten in rekening blijven brengen, ook de kosten van het inventariseren van de uitvaartwensen van een klant. Als de klant dat niet wil, hoeft hij geen gebruik te maken van die dienstverlening, nu niet en straks ook niet.

2. Uitvaartverzekeringen blijven een brengproduct, omdat consumenten liever niet nadenken over de gevolgen van de dood, zoals de AFM terecht constateert. De informatie hierover mag volgens de WFT niet misleidend zijn, dus daarop moet de AFM gewoon keihard toezien en ingrijpen waar misstanden worden gesignaleerd. Een provisieverbod lost dat informatieprobleem niet op.

3. Aanbieders moeten de intermediairs waarmee wordt samengewerkt beter monitoren op kwaliteit, zo geeft de AFM aan. Het provisieverbod maakt de scheiding tussen aanbieders en intermediairs juist bewust groter, dus de oplossing van de AFM draagt niet bij aan het gesignaleerde probleem.

4. Tot slot signaleert de AFM een verkeerde werking van variabele beloning bij de eigen verkooporganisaties van verzekeraars. Dat een provisieverbod dit probleem niet tackelt, behoeft geen toelichting lijkt me.

#### BETUTTELING

Dat de AFM nu alleen onderzoek doet naar de grootste uitvaartverzekeraars is verder vreemd, omdat waarschijnlijk de echte misstanden plaatsvinden bij die partijen die nog letterlijk marktaandeel moeten veroveren. De AFM trekt ook de conclusie dat de maandpremie van een uitvaartverzekering dermate laag is, dat consumenten daardoor minder lang nadenken of ze wel of geen verzekering moeten sluiten. Is dat een signaal om de premies maar te verhogen dan? Daarnaast geeft de AFM aan dat 70

procent van de Nederlanders een uitvaartverzekering heeft, wat gezien de gemiddelde kosten van een uitvaart de toezichthouder de opmerking ontlokt dat het niet logisch lijkt dat zoveel Nederlanders hun uitvaart niet zelf kunnen betalen. Bij uitvaartverzekeringen is het niet zelf kunnen betalen van de uitvaart echter niet altijd de reden om een uitvaartverzekering aan te schaffen. Veel uitvaartverzekeringen zijn in natura, wat betekent dat de nabestaanden verzekerd zijn van een uitvaart conform de wensen van de overledene. In tijden van rouw een gemakselement dat niet onderschat mag worden. Verder zijn er zoveel producten die consumenten aanschaffen, uit vrije wil, die eigenlijk niet nodig zijn. Het voert te ver voor de AFM om op de stoel van de consument te gaan zitten en betuttelend op te treden.

#### PROVISIEVERBOD

Ten aanzien van het voorgenomen provisieverbod op uitvaartverzekeringen was een andere insteek logischer geweest. Er komt in 2013 een provisieverbod voor complexe verzekeringen, hypotheeken, beleggingsproducten en inkomensverzekeringen. Voor schadeverzekeringen blijft provisie als beloningsvorm toegestaan. Het is voor een wetgever – en ook vanuit toezichtperspectief – niet effectief om naast deze twee regimes nog een apart beloningsregime voor uitvaartverzekeringen te hanteren. Dan heb je dus de keuze om uitvaartverzekeringen als complex te beschouwen of als eenvoudige schadeverzekering. Gezien de geconstateerde tekortkomingen in de uitvaartsector – gebrekkige informatie, snelle verkoop – is dan een provisieverbod de meest logische stap. Het betitte-

len van een uitvaartverzekering als schadeverzekering zou anders betekenen dat de uitvaartsector in plaats van een stap vooruit, een stap terug in regelgeving doet (er is immers geen actieve transparantie en geen passende provisieregels bij schadeverzekeringen).

#### NIEUWE KANS AFM

In haar brief met voorlopige conclusies over de uitvaartmarkt, geeft de AFM een brevet van onvermogen af. Het onderzoek rammelt, een provisieverbod lost de gesignaleerde problemen niet op en de AFM kan blijkbaar onvoldoende toezicht houden op reeds genomen maatregelen. De AFM krijgt een kans op verbetering bij de publicatie van de eindconclusies volgende maand, zodat de Tweede Kamer wel objectief en juist wordt geïnformeerd. ■

ADVERTENTIE

Is een ondernemer  
persoonlijk aansprakelijk  
tussen oprichting en  
inschrijving van zijn BV?

Dirkzwager zorgt dat u het weet.

Het juridische antwoord op een simpele vraag is vaak gecompliceerder dan verwacht. Met gezond verstand komt u een heel eind, maar voor een écht antwoord is meer kennis nodig. Dirkzwager deelt die kennis graag met u. Bijvoorbeeld via onze gratis Dirkzwager kennis App, de juridische kennisportal [www.partnerinkennis.nl](http://www.partnerinkennis.nl) en onze geheel vernieuwde website.

**Ontdek hoe Dirkzwager kennis deelt op [www.dirkzwager.nl](http://www.dirkzwager.nl)!**



Maak kennis met **Dirkzwager**  
advocaten & notarissen